تفسیر

چطور می توان با تفسیر زمینه ای( مربوط به فحوا و متن) موردی را توضیح داد؟ این روش قابلیت توضیح یک حالت نتیجه را در یک لحظه خاص در مکان و زمان دارد . این حالت نتیجه می تواند به یک یا چند سطح تجمع ،همانند ساختار فکری یک استراتژی فردی، عملکرد شرکت، و یا وضعیت محیط زیست اشاره کند .این حالت نتیجه اساسا مرحله نهایی از زنجیره ای است که به آن منجر شده است. تفسیر زمینه ای نیز می تواند توضیح دهد که آیا پیوستگی یا تغییری در مقایسه رویداد اولیه (شروع) با رویداد نتیجه ، یا در بررسی نوع و نظم رویدادها ی اتفاق افتاده در طول دوره ی زمانی وجود دارد . این بدان معنی است که یک حالت نتیجه تنها یک لحظه زمانی در یک فرآیند مداوم است ، اگر چه - در مورد تداوم فرایند - این حالت عوامل می تواند به بیش از یک دوره طولانی کامل گسترش یابد.

چه چیزی برای توضیح آن وجود دارد؟ نتیجه آن یک پیامد از خودش است ؟ در اغلب شکل اساسی آن ، توضیحی در رخ دادن حوادثی پیدا می شود ، که قبل از رویداد نتیجه اتفاق افتاده اند. به طور خاص، توضیح می تواند بیشتر به بخشهای مواد، رسمی، نهایی و دلایل کارآمد تقسیم شود که هر اتفاق در ترتیب رویداد ها ایجاد می شود ، و با وجود این علل تحت تاثیر رویدادهای قبلی ،ایجاد یک زنجیره علتی قرار می گیرد. این امر منجر به نتیجه گیری در روایت پیچیده و مفصل می شود که گاهی در یک بیانیه ساده خلاصه می شود. چاندلر (1962) مطالعات موردی پیدایش فرم خلاصه شده M را به وسیله "ساختار" دنبال کننده ی استراتژی گسترش داد. پتی گروز (1985) مطالعه موردی تغییر استراتژیک در ICIایجاد کننده بینش شرح داد که فرایند مدیریت به معنای "مدیریت هوشمند " است.

این مورد می تواند یک رویداد کلیدی خاص باشد که در توالی شناسایی شود که می تواند به عنوان نقطه عطف یا نقطه اوج مشخص شود (گلدول 2000)بدون اینکه رویداد بعدی نتیجه دهد پیامدی اتفاق نخواهد افتاد. با این وجود، در مورد رویداد می توان همیشه سوالات بیشتری را مطرح کرد که این رویداد کلیدی اولین سوال بود و آن چه در مورد زنجیره علتی بود به این رویداد کلیدی کمک می کرد تا خیلی مهم به نظر برسد. به عنوان مثال، فاجعه چلنجر نقطه عطفی برای ناسا بود. اما یک دوره خاص از اتفاقات وجود د اشت که منجر به فاجعه ای شد که در وهله اول اتفاق می افتد (ووگان، 1990)

" نتیجه رویداد منحصر به فرد" یک پایان مقیاسی است. در انتهای مقیاس دیگر ، توضیح مکانیزم اجتماعی وجود دارد. نتایج را می توان در درجه عبارات توضیح داد که کدام رویداد متوالی الگوهای متناوب را تشکیل می دهند، و خصوصا با دلایلی برای ماندن این مکانیسم اجتماعی در مکان و ادامه عمل می باشد. تحقیق در مورد تبانی در صنعت ساخت و ساز هلند(سیمینا، 2011) در اینجا یک مثال است در صنعت همه ادامه دهنده ی یک راه خاص هستند ، زیرا این فعالیت ها شرایطی را موجب می شود که همه با همان شیوه همیشگی مکررا مشغول به کار هستند . نتایج رویداد ها توسط یک مکانیسم اجتماعی متمایل به حفظ زنجیره آسیب ناپذیر تشکیل می شود ، که به عنوان یک دایره ی ناقص یا موثر ، یا آینده نگری خود تکذیبی یا خود تاییدی عمل می کند.

این زنجیره بین نتیجه اتفاق منحصر به فرد و مکانیسم اجتماعی در سطح "دامنه واقعی" پیدا شده است. در تعریف، هر تفسیر زمینه ای در زمان و مکان محدود است، اگرچه زمان و حوزه ای که به ویژه در مکانیسم اجتماعی اعمال می شود می تواند بسیار طولانی و قابل توجه باشد. اساس حوزه حقیقی "دامنه واقعی" است، جایی که مکانیسم های مولد وجود دارد. رده اضافی به توضیح مکانیزم های مولد چرخه زندگی ، تکنولوژی ،دیالکتیک، و یا تکامل اشاره دارد ، که همه می توانند کار کنند و یک روند را پیش ببرند . با این حال، آن چه که آنها انجام می دهند به واسطه ی نتیجه اتفاقاتی تعیین می شود که در سطح واقعی شکل می گیرد .مرحله فرایند می تواند به خودی خود رانده شود، اما همچنین می تواند از هر یک از این مکانیسم های مولد برای راندن این فرآیند جلوگیری کند.

تفسیر زمینه ای چند علتی- چند لایه ای و اساسا عملی اتفاقی است ( میلر و تسانگ ، 2010؛ ولچ و همکاران.، 2011). یک دلیل واحد بسیار نادر است - اگر تا کنون - که نتیجه را توضیح دهد. چیزی که انتظار می رود یک پیکر بندی از علل مرتبط با وقایع است ، که در طی یک دوره از زمان با یک اتصال خاص از شرایط ترکیب می شود . این امر نشان دهنده ماهیت چند بعدی واقعیت اجتماعی ا ست (پوول و وان دوان ، 1989). اما این پیکربندی یک اتفاق تصادفی نیست .در نهایت ویژگی های حوادث از نظر علل و عواقب و نظم زمانی و مکانی است که به نظر می رسد درسطح حقیقی واقعیت اجتماعی است ، و مسئولیت چگونگی دستیابی به نتیجه را دارد. به اختصار می توان گفت ،این حوادث تعیین کننده ی چگونگی شکل گیری واقعیت اجتماعی است.

چگونه می توان یک پروژه تحقیقاتی را راه اندازی کرد؟

سوالات تحقیق می تواند از نظریه استراتژی مبتنی بر واریانس ایجاد شود .هر گونه فرضیه یا تجربه ای روابط بین مجموعه ای از متغیرهای ارزشمند سوال "چگونه" را امتحان کرده است . رابطه بین دو یا چند درک متغیر چطور است؟چه پروسه ای مسئول این رابطه به ظاهرا موجو است ؟ فراخوانهای متعدد در استراتژی ادبیات برای پرس و جو فرایندها بر اساس موارد درک شده وجود دارد (به عنوان مثال فوس ، 1998، مارتین و پتراف 2011، ؛ پتیگرو ، 1992؛ پورتر ، 1991؛شانلی و پیتراف 2006؛ سمینا و د روند، 2012)

در حقیقت، سوال "چگونه" می تواند در قالب حداقل چهار نوع مختلف و سوالات خاصی پرسیده می شود که قصد پرس و جوی فرایند مورد نظر را به واسطه ی نتیجه ی درک شده دارد (ون دون و سمینیا، 2012). سوال این است که "چگونه ما انجا را به دست اوردیم ؟ "، با قرار دادن تمرکز بر روی گذشته ؟. سوال "چه اتفاقی می افتد؟" در مورد آنچه که در حال حاضر اتفاق می افتد پرسش می کند. . سوال " ما کجا می رویم؟" در مورد یک نتیجه ممکن در آینده پرسش می کند . و در نهایت "چه کاری باید انجام دهیم؟" پرسش های شگفت انگیز در مورد امکان مداخلات در روند برای رسیدن به نتیجه مطلوب را پرسش میکند .اگر چه آنها دارای جهت گیری زمانی متفاوت هستند ،همه آنها نیاز به درک درستی از روند کار دارند.

توجیه خوبی برای پرسیدن سوال "چگونه" و استفاده از تفسیر زمینه ای پیدایش یک ناهمسانی است (میلر و تانگ، 2010؛ وان دون، 2007، ولچ و همکاران، 2011). این می تواند یک ناهمسانی واقعی ، پدیده ناشناخته یا نتیجه ای است که بینش نظری فعلی را برآورده می کند. به عنوان مثال، سیمینا در (2003)، شکست یک کانال تلویزیونی ورزشی جدید را مورد بررسی قرار داد زیرا نظریه موجود نمیتواند برای این مورد اجرا شود . نظریه ناهمسانی ، تضاد درون یک نظریه یا در میان نظریه های رقیب، همچنین می تواند به عنوان یک توجیه عمل کند. این موردی در (2011) برای سیمینا بود. تداوم سازمانی به عنوان وضعیت عادی رویدادها مورد پرسش قرار می گیرد زیرا تناقض به عنوان یک دلیل برای تغییر نهاد ی مفهومی برای مؤسسات است که به طور مداوم باید به عنوان یک وضعیت استثنایی دیده شود.

رسم تئوری ناقص و انجام تحقیقات تجربی همراه با توضیح به این معنی است که جهت گیری کلی پروژه تحقیقاتی مجزا است (گاهی اوقات نیز به عنوان یادآوری یاد می شود) (لنگلی و سوزوکا، 2010؛ کلاگ و لنگلی ، 2013؛ وان د وان ، 2007؛ ولچ و همکارن .، 2011). یک مقایسه ثابت بین تئوری موجود و داده ها قرار است انجام شود و در نهایت به یک بینش نظری جدیدی می رسد که به سوال "چگونگی" پاسخ می دهد و انحراف را حل می کند. با این وجود، این امر مانع امکان اجرای آزمون تئوری موجود نمی شود (میلر و تسانگ ، 2010؛ تسانگ ، 2013)

چه اطلاعاتی باید جمع آوری کرد؟

کار تجربی برای توضیحات متنی شامل جمع آوری خام داده های حادثه است ، با این حال، بدون مشکل نیست . وسوسه ورور و ضبط هرچیزی که اتفاق می افتد وجود دارد . این امر منجر به آسیب دیدگی داده خواهد شد( پتی گروو ، 1990). علاوه بر این، امکان ضبط همه اتفاقات وجود نخواهد داشت و محقق به احتمال زیاد با داده هایی به پایان مکیرسد در سوال تحقیق به آن اشاره نشده است. بنابراین از قبل فکر کرده است که چه فعالیت هایی را باید ضبط کند . با این حال، به دلیل طبیعت پردازشی تفسیر زمینه ای داده ها باید طولی باشند.

حادثه به عنوان نمونه ای از فعالیت ثبت شده و تجزیه و تحلیل تا حدودی مفهومی دردسر ساز است .چه چیزی باعث می شود چنین نمونه ای یک حادثه شود ؟ همانطور که لنگلی مشاهده کرد، حادثه می تواند شامل یک سال بد، یک ادغام، یک تصمیم، یک جلسه، یک مکالمه یا دست تکان دادن باشد "(1999: 693). در یک پایان فوقالعاده، حادثه میتواند یک فرد یا عاملی باشد که یک کار خاص را انجام می دهد، با داده های جمع آوری شده حادثه به عنوان ثبت درست تمام موارد زمانی است که کسی کاری انجام می دهد. این پروسه پس از آن به عنوان اقدامات و واکنش هایی از تمام شرکت کنندگان فردی در نظر گرفته می شود.در نهایت، حوادث می توانند به عنوان یک شرکت محصور و محسوب شون دیک شرکت زیرمجموعه ای را به دست آورد که این فرایند به عنوان قرار دادن شرکت شناخته شده و گسترش در این راه می باشد. این به عنوان دانه بندی مشخص شده است. این فقط یکی از مسائل بسیاری است که باید هنگام جمع آوری داده های حادثه مورد توجه قرار گیرد.

با تفسییر زمینه ای که نیاز به ورابری به عنوان جهت گیری تحقیق کلی دارد ، جمع آوری داده ها باید توسط (ناقص) بینش های نظری انجام شود که که پروژه بر آن اساس است. همچنین لازم است اطلاعات جمع آوری شده را فراتر از آنچه که (نظریه ناقص) نشان می دهد ببریم ، به این دلیل که ایجاد یک فرصت برای دامنه تجربی در اجرای حوزه واقعی بخش زیادی از تحقیق است.جمع آوری داده های حادثه بر اساس نظریه بینش های پیش پیش بینی شده، نسبتا آسان است ، زیرا این نظریه می گوید که چه باید بکند. تصمیم گیری سخت تر جمع اوری اطلاعاتی فراتر از آن می باشد.