شرح و تفسیر

چگونه می توان موردی را با تفسیر زمینه ای (مربوط به فحوا و متن) توضیح داد؟ این روش قابلیت توضیح نتیجه را در لحظه خاص و در مکان و زمان مشخص دارد. این نتیجه گیری می تواند به یک یا چند سطح تجمع، مانند ساختار فکری استراتژی فردی، عملکرد شرکت، و یا وضعیت محیط زیست اشاره کند. این نتیجه گیری اساسا مرحله نهایی از زنجیره ای می باشد که خود آن را ایجاد کرده است. تفسیر زمینه ای توضیح دهد که آیا پیوستگی یا تغییری در قیاس رویداد اولیه (ابتدایی) با رویداد نتیجه (پایانی)، یا در بررسی نوع و نظم رویدادهای مشخص در طول دوره زمانی وجود دارد. این بدان معنی است که یک نتیجه مشخص تنها یک لحظه زمانی در فرآیندی مداوم است، اگر چه در مورد تداوم فرایند این حالت، عوامل می تواند به بیش از یک دوره طولانی گسترش یابد.

برای توضیح این مورد چه چیزی وجود دارد؟ نتیجه حاصل پیامدی از کارهای خودش است ؟ غالبا شکل اساسی آن، در رخ داد حوادثی وجود دارد، که قبل از نتیجه اتفاق افتاده اند. به ویژه، توضیح مربوطه می تواند به بخشهای مواد، رسمی، نهایی و دلایل کارایی تقسیم شود که هر اتفاق در ترتیب رویداد ها رخ می دهد، و با این وجود، علت ایجاد آن تحت تاثیر رویدادهای قبلی و ایجاد یک زنجیره سببی قرار می گیرد. این امر منجر به نتیجه گیری در روایات پیچیده می شود که گاهی در یک متن ساده خلاصه می شود. چاندلر (1962) مطالعات موردی پیدایش فرم مختصر M را به وسیله "ساختار" تابع استراتژی بحث کرده است. پتی گروز (1985) مطالعه موردی تغییر استراتژیک در ICI را شرح داد که این فرایند مدیریت به معنای "مدیریت هوشمند " است.

این مورد می تواند یک رویداد کلیدی خاص باشد که در توالی مربوطه شناسایی می شود و می تواند به عنوان نقطه عطف مشخص گردد (گلدول 2000) و تا اینکه رویداد بعدی رخ دهد پیامدی اتفاق نخواهد افتاد. با این وجود، در مورد رویداد می توان همیشه سوالات بیشتری را مطرح کرد که اولین سوال همین رویداد کلیدی بود و موارد مرتبط به زنجیره سببی به این رویداد کلیدی کمک کرد تا مهم باشد. به عنوان مثال، فاجعه چلنجر نقطه عطفی برای ناسا بود. اما دوره خاص از اتفاقات وجود داشت که منجر به فاجعه ای شد که در وهله اول رخ داد (ووگان، 1990).

" نتیجه رویداد بی همتا" یک پایان مقیاسی است. در پایان مقیاس دیگر، توضیح مکانیزم اجتماعی وجود دارد. نتایج را می توان در درجه عبارات توضیح داد که کدام رویداد متوالی الگوهای متناوب را تشکیل می دهند، و خصوصا با دلایلی برای ماندن این مکانیسم اجتماعی در مکان عمل می کند. تحقیق در مورد تبانی در صنعت ساخت و ساز هلند توسط (سیمینا، 2011) انجام شده است. در این تحقیق مثالی از صنعت ارائه شده که ادامه دهنده راهی خاص است، زیرا این فعالیت ها شرایطی را موجب می شود که همه با همان شیوه متداول مکررا رخ می دهد. نتایج رویدادها توسط یک مکانیسم اجتماعی متمایل به حفظ زنجیره آسیب ناپذیر تشکیل می شود که به عنوان یک دایره موثر، یا آینده نگری کذب یا خود تاییدی عمل می کند.

این زنجیره بین نتیجه اتفاق بی همتا و مکانیسم اجتماعی در سطح "دامنه واقعی" شناسائی شده است. بنا بر تعریف، هر تفسیر زمینه ای در زمان و مکان محدود است، اگرچه زمان و حوزه ای که به ویژه در مکانیسم اجتماعی اعمال می شود می تواند بسیار طولانی و قابل توجه باشد. اساس حوزه حقیقی "دامنه واقعی" است، جایی که مکانیسم های مولد وجود دارد. رده اضافی به توضیح مکانیزم های مولد چرخه زندگی، تکنولوژی ،دیالکتیک، و یا تکامل اشاره دارد که همه می توانند یک روند را میسر کنند. با این حال، آن چه که انجام می دهند به واسطه اتفاقاتی تعیین می شود که در سطح واقعی شکل می گیرد. مرحله فرایند می تواند به طور اتوماتیک رانده شود، اما همچنین می تواند از هر یک از این مکانیسم های مولد از راندن این فرآیند جلوگیری کند.

تفسیر زمینه ای به صورت چند علیتی- چند لایه ای و اساسا عملی اتفاقی است ( میلر و تسانگ ، 2010؛ ولچ و همکاران.، 2011). دلیل مشخصی وجود ندارد، چرا که به نتیجه وابستگی دارد. چیزی که انتظار می رود یک پیکر بندی از علل مرتبط با وقایع است، که در طی یک دوره زمانی با ترکیب خاصی از شرایط همراه می شود. این امر نشان دهنده ماهیت چند بعدی واقعیت اجتماعی است (پوول و وان دوان ، 1989). اما این پیکربندی تصادفی نیست. در نهایت ویژگی های حوادث از نظر علل و عواقب و نظم زمانی و مکانی درسطح حقیقی واقعیت اجتماعی می باشد، و مسئولیت چگونگی دستیابی به نتیجه را دارد. به طور خلاصه می توان گفت که این حوادث تعیین کننده چگونگی شکل گیری واقعیت اجتماعی است.

چگونه می توان یک پروژه تحقیقاتی را آغاز نمود؟

سوالات تحقیق می تواند از نظریه استراتژی مبتنی بر واریانس استخراج شود. هر گونه فرضیه یا تجربه روابط بین مجموعه ای از متغیرهای ارزشمند سوال "چگونه" را شرح داده است. رابطه بین دو یا چند درک متغیر چطور است؟ چه فرایندی مسئول این رابطه است ؟ فراخوان های متعدد در استراتژی پیشینه برای جستجوی فرایندها بر اساس موارد درک شده وجود دارد (به عنوان مثال فوس، 1998، مارتین و پتراف، 2011؛ پتیگرو ، 1992؛ پورتر، 1991؛ شانلی و پیتراف، 2006؛ سمینا ود روند، 2012)

در حقیقت، سوال "چگونه" می تواند در قالب حداقل چهار مورد مختلف پرسیده می شود که قصد جستجوی فرایند مورد نظر را به واسطه ی نتیجه درک شده دارد (ون دون و سمینیا، 2012). سوال این است که "چگونه ما هدف را به دست اوردیم ؟ "آیا با قرار دادن تمرکز بر روی گذشته ؟ سوال "چه اتفاقی می افتد؟" در مورد اتفاقات حال حاضر مطرح می شود؟ سوال " ما کجا می رویم؟" در مورد نتیجه احتمالی در آینده مطرح می شود. و در نهایت "چه کاری باید انجام دهیم؟" پرسش هایی در مورد امکان مداخلات در روند مورد نظر برای رسیدن به نتیجه مطلوب است اگر چه آنها دارای جهت گیری زمانی متفاوت هستند، همه آنها نیاز به درک درستی از روند کار دارند.

توجیه خوبی برای پرسیدن سوال "چگونه" و استفاده از تفسیر زمینه ای، پیدایش یک ناهمسانی است (میلر و تانگ، 2010؛ وان دون، 2007، ولچ و همکاران، 2011). این ناهمسانی، پدیده ناشناخته یا نتیجه ای است که بینش نظری فعلی را برآورده می کند. به عنوان مثال، سیمینا در (2003)، ورشکستگی یک کانال تلویزیونی ورزشی نوپا را مورد بررسی قرار داد زیرا نظریه موجود نمیتواند برای این مورد اجرا شود. نظریه ناهمسانی، تضاد درون یک نظریه یا در میان نظریه های دیگر می باشد و نمی تواند به عنوان یک توجیه عمل کند. این موردی توسط سیمینا (2011) بیان شد. تداوم سازمانی به عنوان وضعیت عادی رویدادها مورد پرسش قرار می گیرد، زیرا تناقضات به عنوان یک دلیل برای تغییر نهاد مفهومی در مؤسسات است که به طور مداوم باید به عنوان یک وضعیت استثنایی در نظر گفته شود.

تئوری ناقص و انجام تحقیقات تجربی به این معنی است که جهت گیری کلی پروژه تحقیقاتی مجزا است (گاهی اوقات نیز به عنوان یادآوری بیان می شود) (لنگلی و سوزوکا، 2010؛ کلاگ و لنگلی، 2013؛ وان د وان ، 2007؛ ولچ و همکارن، 2011). مقایسه ای یکنواخت بین تئوری موجود و داده ها انجام شده و در نهایت منجر به یک بینش نظری جدید می شود که به سوال "چگونگی" پاسخ می دهد و انحراف را رفع می کند. به علاوه، این امر مانع اجرای آزمون تئوری موجود نمی گردد (میلر و تسانگ ، 2010؛ تسانگ، 2013).

چه اطلاعاتی باید جمع آوری شود؟

کار تجربی برای توضیحات متنی شامل جمع آوری داده های خام رویداد است. با این حال، این کار همیشه با مشکل همراه است. تمام اتفاقات به صورت ضبط شده وجود دارد. این امر منجر به ضرر و زیان خواهد شد (پتی گروو، 1990). علاوه بر این، امکان ضبط همه اتفاقات وجود ندارد و به احتمال زیاد تعدادی سوالات هر گز مطرح نخواهد شد. بنابراین از قبل تعیین می شود که چه فعالیت هایی باید ضبط شود. با این حال، به دلیل طبیعت پردازشی تفسیر زمینه ای، داده ها باید گستردگی طولی داشته باشند.

رویداد به عنوان نمونه ای از فعالیت ثبت شده و تجزیه و مفهومی مشکل ساز است. چه چیزی باعث می شود چنین نمونه ای یک رویداد یا حادثه شود؟ همانطور که لنگلی بیان کرد، رویداد یا حادثه می تواند شامل سالی بد، یک ادغام، یک تصمیم، یک جلسه، یا یک مکالمه باشد (1999: 693). در بهترین حالت، حادثه میتواند فرد یا عاملی باشد که یک کار خاص را انجام می دهد. داده های جمع آوری شده حادثه در تمام موراد زمانی است که کسی کاری را انجام می دهد. این فرایند پس از آن به عنوان اقدامات و واکنش تمام شرکت کنندگان فردی در نظر گرفته می شود. در نهایت، حادثه می توانند به عنوان یک شرکت محصور محسوب شود. یک شرکت زیرمجموعه ای است که این در آن رخ داده است و این دارای رتبه بندی است. این مورد یکی از مسائلی است که هنگام جمع آوری داده های حادثه باید مورد توجه قرار گیرد.

با تفسییر زمینه ای که نیاز به جهت گیری تحقیق کلی دارد، جمع آوری داده ها باید توسط بینش های نظری انجام شود که پروژه بر آن اساس است. همچنین لازم است اطلاعات جمع آوری شده را فراتر از آنچه که نظریه ناقص ارائه می دهد، ببریم. به این دلیل که ایجاد فرصت در محدوده تجربی در اجرای حوزه واقعی بخش زیادی از تحقیق را شامل می شود. جمع آوری داده های حادثه بر اساس نظریه بینش های نسبتا آسان است، زیرا این نظریه روند انجام کار را مشخص می کند.. تصمیم گیری سخت تر، جمع آوری اطلاعاتی اضافی می باشد.